



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U JASTREBARSKOM  
Šetalište braće Kazić 6

Poslovni broj: P-797/2023-24

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Jastrebarskom, po sucu tog suda Silvani Godrijan, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Željke Ramljak, Donji Desinec 95D, Donji Desinec, OIB 44001588447, zastupanog po punomoćniku Vladimiru Rađenoviću, odvjetniku u Zajedničkom odvjetničkom uredu Hrvoje Lafter i Vladimir Rađenović u Jastrebarskom, protiv tuženika Ivica Šestaka, Belska 23, Beletinec, 42204 Turčin, OIB 96543283769, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 24. lipnja 2025. u prisutnosti tužitelja i punomoćnika tužitelja, te odsutnosti uredno pozvanog tuženika, 04. srpnja 2025.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Ivici Šestaku, Belska 23, Beletinec, 42204 Turčin, OIB 96543283769, platiti tužiteljici Željki Ramljak, Donji Desinec 95D, Donji Desinec, OIB 44001588447, iznos od 1.660,00 EUR sa zateznim kamatama tekućim od 27. travnja 2021. do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotnih poena, a od 1. siječnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, sve u roku od 15 dana.

II. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za isplatu zateznih kamata na iznos od 1.660,00 eura za razdoblje od 22. travnja 2021. do 26. travnja 2021..

III. Nalaže se tuženiku Ivici Šestaku, Belska 23, Beletinec, 42204 Turčin, OIB 96543283769, naknaditi tužiteljici Željki Ramljak, Donji Desinec 95D, Donji Desinec, OIB 44001588447, troškove parničnog postupka u iznosu od 730,82 eura sa zateznim kamatama tekućim od 04. srpnja 2025. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije

prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, sve u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

1. Tužiteljica je podnijela tužbu 11. rujna 2023. u kojoj navodi da je kao naručitelj sklopila s tuženikom, kao izvođačem radova, ugovor, temeljem kojeg se tuženik obvezao izvesti stolarske radove na njezinoj kući, na adresi Donji Desinec 95D, Donji Desinec. Na ime predujma tuženik je putem računa 26. travnja 2021., primio od tužiteljice iznos od 1.660,00 EUR, ali od dana primitka predujma tuženik nije ispunio svoju obvezu, te se na sve pozive na ispunjenje ugovora tužiteljice ogлуšio. Kako je došlo do raskida ugovora zbog neispunjenja obveze, to je tuženik dužan vratiti tužiteljici iznos od 1.660,00 EUR.

2. Tuženik je 02. travnja 2025. uredno primio rješenje s tužbom kojim je pozvan na davanje odgovora na tužbu, ali se u ostavljenom roku nije očitovao niti dostavio pisani odgovor na tužbu.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid i pročitao opomenu pred tužbu od 16.08.2023., uplatnicu na iznos od 1.660,00 eura od 26.4.2021., te saslušao tužiteljicu kao stranku.

4. Tuženi nije saslušan jer uredno pozvan na ročište 24. lipnja 2025., nije pristupio, niti je svoj izostanak opravdao, niti postoje opće poznate okolnosti koje bi tuženika spriječile pristupiti na ročište.

5. Ocjenom provedenih dokaza kako svakog posebno tako i svih zajedno, sud je utvrdio da je tužitelj u ovom postupku dokazao osnovu i visinu svog potraživanja, na način kako je to propisano člankom 304 Zakona o obveznim odnosima te je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan, te je isti usvojio na način kako je odlučeno u izreci.

6. Predmet spora je tužbeni zahtjev kojim tužitelj traži isplatu uplaćenog predujma, i to iznosa od 1.660,00 eura sa zateznim kamatama, zbog neispunjenja i raskida ugovora.

7. Uvidom u uplatnicu od 26.04.2021. utvrđeno je da je tužiteljica 26.04.2021. izvršila uplatu iznosa od 1.660,00 eura.

8. Uvidom u opomenu pred tužbu od 16.08.2023. utvrđeno je da se tužiteljica putem punomoćnika obratila tuženiku radi ispunjenja ugovora, odnosno izvršenja dogovorenih građevinskih radova. U opomeni je navedeno da radovi nisu izvršeni, niti joj je vraćen predujam. Poziva tuženika na povrat predujma obzirom da je zbog neispunjenja nastupio raskid ugovora. Ukoliko tuženik ne ispuni navedeno pokrenut će sudski postupak radi prisilne naplate iznosa od 1.660,00 eura.

10. U svom iskazu tužiteljica je iskazala da je tuženika tužila jer joj tuženik nije napravio ugovorene radove, i to ugradnju dva prozora na kući, niti joj je vratio predujam koji je uplatila na račun tuženika. Tuženika je angažirala po sugestiji izvođača radova Romana Nađa. Od 04./2021. čuli su se telefonski i porukama do

01.01.2025. kad ju je tuženik pitao koliko novaca treba vratiti. Obzirom da tuženik nije vratio novce, podnijela je tužbu.

11. Iskaz tužiteljice sud je u cijelosti prihvatio, jer je temeljito, detaljno, jasno i uvjerljivo opisivala početak, motiv i razlog sklapanja ugovora, posebno davanje predujma za ugovorene stolarske radove u 1.660,00 eura, koji iznos je tuženik zadržao, a radove nije izvršio.

12. Temeljem provedenih dokaza, posebno materijalnih dokaza u spisu i iskaza tužitelja, utvrđeno je da su stranke međusobno kontaktirale telefonom, da ugovoreni radovi nisu izvršeni, da je tužiteljica dala predujam za ugovorene radove, a obzirom da isti nisu izvršeni opomenom od 16.08.2023. obavijestila je tuženika o jednostranom raskidu ugovora.

13. Sud je provedenim dokazima, posebno saslušanjem tužitelja, zaključio da je tužiteljica dokazala da je sklopljen usmeni ugovor, da je temeljem potvrde, odnosno uplatnice tuženik primio predujam, te da nije izvršio ugovorene radove, slijedom čega je tuženik odgovoran za neispunjenje ugovora.

14. Članak 368. ZOO propisuje: (1) Raskidom ugovora obje su strane oslobođene svojih obveza, osim obveze na naknadu štete. (2) Ako je jedna strana ispunila ugovor potpuno ili djelomično, ima pravo na povrat onoga što je dala. (5) Strana koja vraća novac dužna je platiti zatezne kamate od dana kad je isplatu primila. Temeljem iskaza tužiteljice i opomene utvrđeno je da je tužiteljica pozvala tuženika na povrat predujma, te da je time istog i obavijestila o raskidu ugovora, te da je tuženik u 01./2025. zadnji puta pozvan na povrat predujma.

15. Obzirom da tuženik nije ispunio obvezu tužiteljica osnovano traži povrat iznosa plaćenog avansa (čl. 360. Zakona o obveznim odnosima).

16. Visina potraživanja nesporno je utvrđena temeljem priložene uplatnice na ime predujma za izvođenje ugovorenih radova na kući tužiteljice u iznosu od 1.660,00 eura.

17. Odluka o kamati temelji se na čl. 29. ZOO kojim je propisano da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane činidbe duguje, osim glavnice, i zateznu kamatu po stopi utvrđenoj zakonom od dana dospijeca pa do dana isplate.

18. Tužiteljica osnovano potražuje i kamatu, te joj pripada pravo na isplatu zakonskih zateznih kamata na dosuđeni iznos.

19. Sud je priznao potraživanje kamate za period od 27. travnja 2021. kao slijedećeg dana od dana kada je tužiteljica uplatila utuženi iznos tuženiku, te je odlučeno kao u izreci pod točkom I..

20. Tužiteljica je odbijena sa zahtjevom za isplatu zakonske kamate na iznos od 1.660,00 eura za razdoblje od 22. travnja 2021. do 26. travnja 2021..

21. Odluka o naknadi parničnih troškova temelji se na čl. 154. st. 1. ZPP-a. Tužitelju su u skladu s važećom Tarifom o nagradama i naknadi za rad odvjetnika, a

prema vrijednosti predmeta spora priznati i dosuđeni troškovi za sastav tužbe u iznosu od 200,00 eura, sastav podneska od 16.08.2024. u iznosu od 50,00 eura, pristup ročištu 24.06.2025. u iznosu od 200,00 eura, što ukupno iznosi 450,00 eura, uvećano za pdv 25% u iznosu od 112,50 eura, što ukupno iznosi 562,50 eura, te trošak predujma tri sudske dostave pismena tuženika putem zamolbeno putem Općinskog suda u Varaždinu u iznosu od 68,78 eura, što ukupno iznosi 631,28 eura, sudska pristojba na tužbu 33,18 eura, sudska pristojba na presudu 66,36 eura, što sveukupno iznosi 730,82 eura.

22. Slijedom naprijed navedenog valjalo je tužbeni zahtjev usvojiti i odlučiti kao u izreci.

U Jastrebarskom, 04. srpnja 2025.

Dokument je elektronički potpisan:  
Silvana Godrijan

Vrijeme potpisivanja:  
04-07-2025  
13:36:33



DN:  
C=HR  
O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU  
2.5.4.97=#OC1156415448522D3837323937303134383536  
OU=Signature  
S=Godrijan  
G=Silvana  
CN=Silvana Godrijan

Sudac:  
Silvana Godrijan

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave ovog otpравка, koja se podnosi pismeno u 4 primjeraka ovom sudu, a o kojoj će odlučiti Županijski sud.

Dostaviti:

1. punomoćniku tužitelja
2. tuženiku

Broj zapisa: **9-30879-91142**

Kontrolni broj: **0cd94-46779-1fd96**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Silvana Godrijan, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.